

Dagvaarding zaak Familie Schonewille

Heden, de zestiende mei A tweeduizend acht;

Op verzoek van:

la. Arend Schonewille, lb. Irma Nicolet Kroon,

heiden wonende te ERMELO, die voor deze zaak woonplaats kiezen op het kantoor van bovengenoemde gerechtsdeurwaarder, die door de eisende partijen tot gemachtigde wordt gesteld om in dit proces op te treden, met het recht van vervanging;

GEDAGVAARD:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Velauh B.V., tevens h.o.d.n. Expert Ermelo, gevestigd en kantoorhoudende te 3851 NL ERMELO aan het adres Stationsstraat 96, aldaar aan gemeld adres mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan.

OM:

hetzij op woensdag de vierde jun.: tweeduizend acht, des voormiddags te 10:00 uur in persoon of vertegenwoordigd door een gemachtigde te verschijnen ter terechtzitting van de rechtbank Zutphen, sector kanton, locatie Harderwijk, alsdan zitting houdende in het gemeentehuis te HARDERWIJK, aan het adres Havendam 56 om daar dan mondeling te antwoorden op hierna omschreven eis;

hetzij op laatstgemeld adres vóór of uiterlijk op genoemde terechtzitting een met redenen omkleed schriftelijk antwoord ter griffie in te dienen respectievelijk aan de griffier te verstrekken; (Postbus 10130 / 7301 GC APELDOORN)

MET AANZEGGING:

dat, indien gedaagde niet op de voorgeschreven wijze op voormelde terechtzitting of op een nader door de rechtbank Zutphen, sector kanton, locatie Harderwijk bepaalde roldatum in het geding verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechtbank Zutphen, sector kanton, locatie Harderwijk tegen gedaagde verstek zal verlenen en de vordering zal toewijzen, tenzij deze haar onrechtmatig of ongegrond voorkomt;

TEN EINDE:

alsdan en aldaar namens eisers te horen eisen en concluderen, dat:

Motivering:

Eisers hebben op 8 januari 2004 bij gedaagde een breedbeeldtelevisie met bijbehorend onderstel van merk JVC en een homecinemaset met accessoire van het merk Bose gekocht (**productie 1**).

De betreffende televisie bleek gebreken te vertonen, waarop eisers de televisie in zowel januari 2006, augustus 2006, november 2006 als april 2007 ter reparatie hebben aangeboden (**productie 2A t/m D**). Aangezien gedaagde niet tot nakoming van de overeenkomst in staat bleek te zijn, hebben eisers vervolgens bij schrijven van 15 september 2007 (**productie 3**) aangegeven de overeenkomst te ontbinden en (gedeeltelijke) terugbetaling te vorderen;

Gezien het vorengaande hebben eisers opeisbaar van gedaagde te vorderen gekregen, gelijk deze aan gene verschuldigd is geworden, een bedrag van € 1.013,80, zijnde 60 % van het aankoopbedrag van de betreffende *televisie* met bijbehorend onderstel (respectievelijk bedragen van € 1.149,00 en € 299,00) alsmede de nodeloos door eisers gemaakte reparatiekosten ten bedrage van € 145,00 (vide productie 2B);

Ondanks aanmaningen daartoe (vide productie 3, **productie 4**) blijft gedaagde in gebreke met voldoening van dit bedrag aan eisers. Eisers hebben bij één van de door hen verzonden sommaties gedaagde duidelijk aangezegd dat in geval van blijvende tekortkoming in de nakoming door gedaagde van zijn/haar opeisbare verplichting jegens eisers, eisers hun vordering ter incasso uit handen zullen geven;

Conform art. 6:119 BW vorderen eisers de wettelijke rente over € 1.013,80 sedert de vervaldatum, welke rente tot 17 april 2008 € 33,17 bedraagt;

Gedaagde voldeed evenwel, ofschoon daartoe aangemaand, niet (tijdig) aan zijn/haar verplichtingen, zodat eisers de vordering ter incasso uit handen hebben moeten geven, ter zake waarvan zij aan hun incasso-intermediair hebben te betalen aan incassoprovisie overeenkomstig de terzake geldende en redelijke tarieven een bedrag van E 178,50 (incl. B.T.W.), berekend naar het tarief zoals vermeld in het rapport Voor-werk II. Eisers vorderen de hier bedoelde incassoprovisie als vermogensschade nu deze door eisers te betalen kosten te wijten zijn aan de tekortkoming in de nakoming door gedaagde van zijn/haar opeisbare verplichting jegens eisers, ten gevolge van welke tekortkoming eisers deze schade lijdt en hebben geleden. - Zie art. 6:74 en 6:96 BW-;

Gedaagde is door de gemachtigde van eisers tot betaling gesommeerd (**productie 5A t/m C**). Ondanks aanmaningen blijft gedaagde met betaling in gebreke; de buitengerechtelijke kosten stemmen derhalve overeen met de werkelijke gemaakte kosten. De werkzaamheden hebben onder meer bestaan uit het sommeren van gedaagde, het doen voeren van onderhandelingen, het voeren van correspondentie et cetera. Deze werkzaamheden zijn andere dan die ter voorbereiding van de gedingstukken en/of ter instructie van de zaak;

Gerechtsdeurwaarders en Incasso

-

De vordering van eisers op gedaagde bedraagt derhalve:

- hoofdsom	€	1.013,80
- wettelijke rente tot 17 april 2008	€	33,17
- wettelijke rente vanaf 17 april 2008	€	P.M.
- buitengerechtelijke incassokosten (incl. B.T.W.)	€	178,50

- totaal	€	1.225,47

Verweer:

Gedaagde heeft tegen de vordering van eisers verweer (**productie 6A t/m C**) aangevoerd, inhoudende dat:

JVC zou hebben aangegeven dat de restwaarde van de televisie ongeveer € 300,00 zou bedragen;
JVC voorgesteld zou hebben de televisie om te ruilen voor een, volgens hen, gelijkwaardig toestel van € 500,00;
volgens gedaagde dit toestel technisch wel gelijkwaardig zou zijn doch qua design niet, aangezien eisers de televisie destijds met een bijbehorend onderstel hadden aangeschaft;
gedaagde, middels een vertegenwoordiger, een betere regeling voor eisers zou willen bepleiten;
gedaagde vervolgens aan heeft gegeven dat de televisie, gezien het gebruik en de levensduur, inderdaad een restwaarde van 60% (€ 300,00) zou hebben zodat men bij aanschaf van een vergelijkbaar model (met huidige winkelwaarde van C 500,00) € 200,00 bij zou moeten betalen;
de televisie in waarde is gedaald voor risico van eisers zou zijn en niet op gedaagde zou kunnen worden verhaald;
men bereid zou zijn eisers op basis van eenzelfde restwaardepercentage te compenseren voor het bijbehorende onderstel;
mede gelet op het feit dat gedaagde de televisie telkens zouden hebben opgehaald en gebracht zonder kosten in rekening te brengen en er een leentoeistel ter beschikking is gesteld, het niet reëel zou zijn de reparatiekosten te vergoeden;

Standpunt van eisers:

Eisers hebben ten aanzien van liet gevoerde verweer opgemerkt dat (vide productie 3 en 4):
aangezien de bij gedaagde gekochte televisie gebreken vertoonde, eisers de televisie in een tijdsbestek van 18 maanden 4 keer ter reparatie hebben aangeboden;
de televisie na de vierde reparatie wederom gebreken vertoonde waarop men er bij gedaagde op heeft aangedrongen een definitieve oplossing te treffen; eisers naar aanleiding van het voorstel van JVC kenbaar hebben gemaakt dat uit dient te worden gegaan van de restwaarde van 63 % van de oorspronkelijke aanschafwaarde en niet van de huidige verkoopprijs van een gelijkwaardig toestel; de kosten van de verrichte reparatie (een bedrag van € 145,00) vergoed dienden te worden te worden nu deze achteraf gezien nodeloos zijn blijken te zijn gemaakt aangezien de televisie gebreken bleef vertonen;
eisers bovendien aan hebben gegeven de oorspronkelijke aanschafwaarde van het bijbehorende onderstel retour te willen ontvangen;
gedaagde vervolgens eveneens uit is gegaan van de huidige verkoopprijs van een gelijkwaardig toestel, in plaats van de oorspronkelijke aanschafwaarde bovendien bleek zij niet bereid te zijn de reparatiekosten te vergoeden;

nu de televisie niet de eigenschappen bleek te bezitten die men er van mocht verwachten (artikel 7:17 BW) hebben eisers, mede gezien het vorengaande en het gestelde in artikel 7:24 BW, nimmer een passend voorstel van gedaagde ontvangen;

eisers derhalve bij schrijven van 15 september 2008 (vide productie 3) aan hebben gegeven de overeenkomst te ontbinden;
gedaagde daarbij in de gelegenheid is gesteld 60 % van het aankoopbedrag van de televisie en het bijbehorend onderstel alsmede de kosten van de nodeloze reparatie te voldoen waarna gedaagde de televisie af zou kunnen komen halen;
gedaagde voorts de onderhavige vordering ten onrechte onbetaald heeft gelaten;

Bewijsaanbod:

eisers bieden aan zijn/haar stellingen te bewijzen door alle middelen rechtens meer speciaal door

het horen van getuigen, waaronder de heer A. Schonewille en mevrouw I.N. Kroon;

Procesvoering:

Gelet op de verhouding tussen het financieel belang en de daaraan voor partijen verbonden tijd en kosten, achten eisers deze zaak niet geschikt voor een persoonlijke verschijning van partijen;

Eisers kunnen de aan hen in rekening te brengen B.T.W. niet verrekenen, zodat deze belasting, vallende op alle kosten (behalve het griffierecht en gemachtigde salaris) zowel in- als buiten rechte als vermogensschade aan eisers behoort te worden toegewezen;

Gedaagde is ondanks voormelde aanmaningen in gebreke gebleven dit bedrag aan eisers te voldoen, zodat deze recht en belang hebben bij een voorziening in rechte;

MITSDIEN:

bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, gedaagde wordt veroordeeld, om tegen bewijs van kwijting aan eisers te betalen de somma van € 1.225,47, met de weite lijke rente over € 1.013,80 vanaf 17 april 2008 tot de dag der algehele voldoening, kosten recht ns;

de kosten dezes zijn € 85,44

Exploit	: €	71,80
Opslag (B.T.W.)	: €	13,64
Totaal	€	85,44

Eiser(es) kan op grond van de Wet Omzetbelasting 1968: de em / haar in rekening gebrachte omzetbelasting niet verrekenen, derhalve verklaart onder tekende opgemelde kosten te hebben verhoogd met een percentage gelijk aan het percentage genoemd in bovengenoemde wet.